**Нота на ГД „Конкуренция“ до членовете на Работната Група за модернизация на режима по държавните помощи**

Неотдавнашен доклад, подготвен от Комисията, потвърждава, че бюджетното изпълнение на Европейските Структурни и Инвестиционни фондове (ЕСИФ) за 2016 г. се характеризира със значително неусвояване на бюджетни кредити за плащания.[[1]](#footnote-1) ЕСИФ заинтересованите страни посочват като причина за забавянето при изпълнението на операциите по ЕСИФ сложността на регулаторната и процедурната среда, с която организаторите на проекти и управляващите органи се сблъскват.

За да се подобри положението, е важно да се определят основните препятствия пред гладкото изпълнение на операциите по ЕСИФ.

За да помогне на службите на Комисията в техните усилия за ускоряване на изпълнението на операциите по ЕСИФ в следващия период на финансиране, се отправя искане до членове на работната група да изготвят становища относно следните две точки:

1. Заинтересованите страни обвиняват за забавяне в изпълнението на оперативните програми редица фактори. По-долу можете да намерите списък на основните „пречки“, посочени от заинтересованите страни като фактори, отговорни за закъснението в изпълнението на операциите по ЕСИФ. ***Моля да поискате от Вашите управляващите органи*** да класират (подредят) факторите в съответствие със степента, до която могат да бъдат подведени под отговорност за закъснения в изпълнението на операциите по ЕСИФ (моля поставете „1„ за показател, който, според Вас, допринася в най-голяма степен за забавянето при изпълнението на операциите по ЕСИФ, „2“ за втория по важност фактор, обясняващ закъсненията и пр.).

□ Необходимостта от спазване на правилата за възлагане на обществени поръчки

□ Необходимостта от спазване правилата за опазване на околната среда

□ Изисквания, наложени от правилата за държавните помощи

□ Несъответствия между правилата за държавните помощи и правилата за ЕСИФ

□ Сложност на ОСР и на регламентите за отделните фондове.

□ Изискванията по предварителните условности

□ Закъснения в сертифициране/определяне на националните органи

□ Размер на законодателните текстове и насоки

□ Липса на специално изготвени насоки за изпълнението на операциите

□ Конкуренция от други фондове на Съюза

□ Одитни и контролни изисквания

□ Липса на централен орган за координиране и подкрепа на национално/регионално равнище

□ Друго (моля, уточнете)......................................................

1. Моля, посочете конкретни примери (казуси) от несъответствия между правилата на ЕС за държавните помощи и правилата за ЕСИФ, в които приложимите правила по държавните помощи са били пречка за изпълнението на операцията за ЕСИ фондовете. Моля, обяснете защо в този случай правилата за държавните помощи по тази операция, не са били обосновани.
2. За да се гарантира, че разискванията относно ролята на политиката по държавните помощи в изпълнението на ЕСИФ операции се извършва въз основа на правилната фактическа информация, ГД „Конкуренция“ е извършила анализ на данните, подадени от държавите членки в контекста на текущото годишно докладване (обобщен Доклад за държавните помощи), и по-специално на данните за разходите за държавните помощи, финансирани съвместно от ЕСИФ. Резултатите от този анализ са представени в Приложението към Нотата със статистическата информация. Ще приветстваме всякакви коментари относно данните, представени в Нотата, особено за Вашата държава членка. По-специално, смятате ли, че годишните данни за размера на съфинансираните държавните помощи и процентният дял от тези разходи в общите годишни плащания по ЕСИФ отразяват правилно положението във Вашата държава членка?
1. [Европейска комисия, Анализ на бюджетното изпълнение на Европейските Структурни и Инвестиционни фондове през 2016 г., май 2017 г., достъпен на](%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%B8%D1%8F%2C%20%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE%20%D0%B8%D0%B7%D0%BF%D1%8A%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B8%20%D0%B8%20%D0%98%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%202016%C2%A0%D0%B3.%2C%20%D0%BC%D0%B0%D0%B9%202017%C2%A0%D0%B3.%2C%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8A%D0%BF%D0%B5%D0%BD%20%D0%BD%D0%B0%20http%3A//ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2016/AnalysisOfTheEuropeanStructuralAndInvestmentFundsIn2016_en.pdf)

[http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2016/AnalysisOfTheEuropeanStructuralAndInvestmentFundsIn2016\_en.pdf](%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%B8%D1%8F%2C%20%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE%20%D0%B8%D0%B7%D0%BF%D1%8A%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B8%20%D0%B8%20%D0%98%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%202016%C2%A0%D0%B3.%2C%20%D0%BC%D0%B0%D0%B9%202017%C2%A0%D0%B3.%2C%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8A%D0%BF%D0%B5%D0%BD%20%D0%BD%D0%B0%20http%3A//ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2016/AnalysisOfTheEuropeanStructuralAndInvestmentFundsIn2016_en.pdf) [↑](#footnote-ref-1)